



DIPARTIMENTO DI
PSICOLOGIA
GENERALE



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Via Venezia, 8
35131 Padova

tel +39 049 827 6500

049 827 6586

fax +39 049 827 6600

<http://dpg.psy.unipd.it/>

CF 80006480281

P.IVA 00742430283

dipartimento.dpg@pec.unipd.it

BANDO di CONCORSO “INTERAZIONI”, per la PRESENTAZIONE di PROGETTI DA PARTE DI STUDENTESSE E STUDENTI DI PSICOLOGIA VOLTI alla PROMOZIONE del BENESSERE e delle RELAZIONI all’UNIVERSITA’. ANNO 2025

VERBALE

La Commissione giudicatrice, composta dalle proff.sse Francesca Pazzaglia, Sabrina Cipolletta, Lucia Regolin, Gioia Bottesi, dal dott. Giovanni Bruno, dalla dr.ssa Elisa Barzon e dal segretario verbalizzante dr. Cosimo Leserri, si riunisce il giorno 3 febbraio 2026 alle ore 15:00, presso i locali del Dipartimento di Psicologia Generale, per procedere alla valutazione delle domande pervenute a seguito della pubblicazione del Bando Prot. n. 5285 del 16.10.2025 scaduto in data 30.01.2026, per il conferimento, per l’anno accademico 2025-2026, di finanziamenti a supporto di progetti finalizzati a promuovere la qualità della vita universitaria di studentesse e studenti di Psicologia, con azioni volte al miglioramento dell’ambiente fisico e delle relazioni e in grado di rispondere alle nuove esigenze formative e di creare contesti sempre più inclusivi e sostenibili.

La Commissione prende atto dal bando che nella valutazione dei progetti sarà data particolare rilevanza ai seguenti aspetti e ne determina i relativi punteggi per la valutazione delle domande:

- Aderenza delle proposte agli obiettivi del bando quali: miglioramento delle relazioni e della qualità della vita studentesche e promozione di approcci inclusivi e sostenibili anche attraverso interventi ambientali - *max 10 punti*;
- Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte - *max 10 punti*;
- Impatto e durata, nei termini di ampiezza dei destinatari e fruizione da parte della collettività studentesca degli esiti del progetto - *max 10 punti*;
- Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (precisa corrispondenza delle voci di spesa con il finanziamento richiesto; eventuali contributi, collaborazioni esterne e cofinanziamenti – se previsti – per la realizzazione del progetto) - *max 10 punti*;
- Originalità dell’iniziativa (per contenuti proposti) - *max 10 punti*.

La Commissione constata che sono pervenuti n. 7 progetti.

La Commissione procede ad esaminare le domande e produce le seguenti valutazioni:

Il progetto **“Progetto di Realtà Immersiva per la Salute Mentale in Ateneo – P.R.I.S.M.A.”** è escluso dalla valutazione in quanto presenta vizi di forma. In particolare, risulta mancante la firma del soggetto proponente. Pertanto, la proposta non è stata ammessa alla fase di valutazione.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell’iniziativa (max 10)
P.R.I.S.M.A.	Miriam Ferrara					

Il progetto **“Play to Discover!”** risponde pienamente a tutti i requisiti previsti dal bando, dimostrando un’elevata aderenza agli obiettivi indicati. Le azioni proposte risultano chiare e ben definite, adeguatamente supportate dall’individuazione delle risorse coinvolte. L’impatto atteso è significativo e la durata delle attività appare coerente con le finalità progettuali.

Si rileva una generale congruità tra i contenuti della proposta e il piano finanziario; tuttavia, emerge una criticità relativa alle risorse destinate all’organizzazione delle conferenze, che appaiono sovradimensionate rispetto alle attività descritte. Tale aspetto richiede una rimodulazione o un approfondimento per garantire una piena coerenza complessiva del budget.

L’iniziativa si distingue infine per il suo carattere di originalità, contribuendo in modo innovativo al raggiungimento degli obiettivi del bando.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell’iniziativa (max 10)
Play to Discover!	Ariana Novak	9	9	7	7	10

Il progetto **“5More?”** presenta una parziale aderenza ai requisiti del bando, ma risulta nel complesso poco chiaro nella definizione delle azioni proposte e delle modalità operative. In particolare, la descrizione delle attività e delle risorse coinvolte non consente una piena comprensione dell’effettiva realizzabilità dell’iniziativa, rendendo necessaria una verifica di fattibilità.

Inoltre, la congruità tra i contenuti della proposta e il piano finanziario richiederebbe maggiori elementi di dettaglio. L’idea è originale ma poco pertinente alla finalità del bando. Alla luce di tali criticità, la proposta necessita di un approfondimento per poter essere adeguatamente valutata rispetto ai criteri previsti dal bando.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell’iniziativa (max 10)
5More?	Claudia Di Palma	7	6	8	6	9

Il progetto **“Immaginazione, Possibilità, Storie Inclusive, Benessere, Idee, Legami – Im.Pos.S.I.B.I.Le”** è escluso dalla valutazione in quanto presenta vizi di forma. In particolare, tutti i soggetti proponenti risultano essere dottorandi e non studenti iscritti a corsi di laurea, come richiesto dal bando; pertanto, la proposta non è stata ammessa alla fase di valutazione.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell'iniziativa (max 10)
Im.Pos.S.I.B.I.Le	Chiara Luisa Sirca					

Il progetto **“PsychoDebate Club – PDC”** risulta coerente per la continuità con esperienze precedenti e la solidità dell'impianto complessivo. Tuttavia, pur essendo ben strutturato, non introduce elementi di reale innovazione.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell'iniziativa (max 10)
PDC	Syeda Nida	10	8	8	5	5

Il progetto **“AMbientlamoCI - AMICI”** è apprezzato e risulta pienamente in linea con quanto richiesto dal bando. La proposta presenta obiettivi coerenti, azioni adeguatamente strutturate e un'impostazione complessiva conforme ai criteri previsti.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell'iniziativa (max 10)
AMICI	Kristoffer Nicolas Sanchez Rojas	8	9	7	8	8

Il progetto **“Stress Reduction Through Play - STAY&PLAY”** si presenta come una proposta semplice ed efficace, caratterizzata da una struttura chiara e ben definita. Gli obiettivi risultano coerenti con le azioni previste e l'impianto complessivo appare ben organizzato, favorendo una lettura immediata e una buona comprensione delle finalità progettuali.

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	Aderenza delle proposte (max 10)	Chiarezza delle azioni proposte e delle risorse coinvolte (max 10)	Impatto e durata (max 10)	Congruità tra contenuti della proposta e piano finanziario (max 10)	Originalità dell'iniziativa (max 10)
STAY&PLAY	Marco Stoppa	9	9	9	9	8

Al termine delle valutazioni la Commissione giudicatrice designa gli ammessi al finanziamento:

ACRONIMO DEL PROGETTO	REFERENTE	PUNTEGGIO (max 50)
STAY&PLAY	Marco Stoppa	44
Play to Discover!	Ariana Novak	42
AMICI	Kristoffer Nicolas Sanchez Rojas	40

La seduta è tolta alle ore 17:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

prof.ssa Francesca Pazzaglia



prof.ssa Sabrina Cipolletta



prof.ssa Lucia Regolin



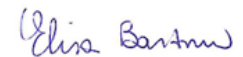
prof.ssa Gioia Bottesi



dr. Giovanni Bruno



dr.ssa Elisa Barzon



dr. Cosimo Leserri

